

Саопштење од 04.03.2025. године

Због интересовања јавности и медија, обавештавамо Вас да је пред овим судом у току кривични поступак због догађаја од 02.03.2025. године, који се одиграо у Сенти у ком је лаке телесне повреде задобио припадник Општинског одбора СНС Сента.

У том кривичном поступку осумњичени М.Б. је лишен слободе дана 02.03.2025. године у 09,55 часова, на основу решења Полицијске станице у Сенти од 02.03.2025. године, а у Основном јавном тужилаштву у Сенти је саслушан у својству осумњиченог дана 03.03.2025. године. Осумњиченом се ставља на терет да је извршио кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2 у вези ставом 1 Кривичног законика.

Затим, главни јавни тужилац у Сенти је дана 03.03.2025. године поднео овом суду предлог за одређивање притвора према М. Б. због постојања основа из члана 211. став 1 тачка 2) и тачка 3) Законика о кривичном поступку. Наведене законске основе је образложио наводећи да постоје околности које указују да ће осумњичени у кратком временском периоду поновити кривично дело и да ће утицати на сведоке.

Судија за претходни поступак је саслушао осумњиченог, те након тога нашао да не постоје разлози за одређивање притвора према осумњиченом због чега је предлог ОЈТ у Сенти да се одреди притвор одбијен.

Из образложења одлуке суда произилази да нема разлога за одређивање притвора ни по основу из члана 211. став 1 тачка 2) ЗКП, као и по основу из члана 211. став 1 тачка 3) ЗКП, јер тужилац није навео ниједан конкретан доказ који би указао на постојање особитих околности које указују да ће у кратком временском периоду осумњичени поновити кривично дело, а с друге стране према изводу из КЕ осумњичени је лице које до сада није кривично осуђивано, нити је икад вођен кривични поступак против њега. У образложењу се даље наводи, да опасност од понављања кривичног дела у сваком случају мора бити конкретна, јер када би опасност од понављања кривичног дела могла бити и апстрактна, радило би се о тзв. „превентивном“ притвору, а не о притвору као мери обезбеђења присуства окривљеног и за несметано вођење кривичног поступка, услед чега је Уставом и законом искључена могућност одређивања притвора по овом законском основу позивањем на апстрактну могућност извршења кривичног дела, већ та могућност мора бити извесна и реална.

У образложењу одлуке се даље наводи да у односу на основ који се односи на утицај на сведоке, прописан чланом 211. став 1 тачка 2) Законика о кривичном поступку, обзиром да је осумњичени признао извршење дела које му се ставља на терет, прихватио кривицу за то дело, каје се због тога, спреман је чак и јавно да се извини оштећеном и да плати накнаду штете, не произлазе никакве индиције да ће осумњичени утицати на сведоке.

Оваква одлука суда није правноснажна, незадовољна странка односно Основно јавно тужилаштво има право жалбе на одлуку у року од 3 (три) дана од дана достављања решења КВ већу овог суда.

